



**BURMISTRZ MIASTA
RAWA MAZOWIECKA**

**Pan
Ryszard Krawczyk
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Łodzi**

Data: 2019-10-17

Nasz znak: Or 1710.8.2019

W odpowiedzi na otrzymane w dniu 19 września 2019 roku wnioski pokontrolne w piśmie WK-602/39/2019, uprzejmie informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych:

- 1/ W umowach kredytowych w celu zabezpieczenia kredytu nie będą stosowane zapisy dotyczące udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Miasta Rawa Mazowiecka.
- 2/ Księgi rachunkowe Miasta Rawa Mazowiecka oraz Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka prowadzone będą zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
- 3/ Odsetki od nieterminowych wpłat podatków lokalnych będą naliczane i pobierane zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
- 4/ W Wydziale Gospodarki Terenami prowadzony będzie na bieżąco monitoring realizacji planowanych dochodów majątkowych, w celu dostosowania planu dochodów do wysokości faktycznych wpływów budżetu Miasta z tego tytułu.
- 5/ Pracownicy wydziałów Gospodarki Terenami, Gospodarki Komunalnej oraz Finansów i Analiz, odpowiedzialni za egzekwowanie dochodów z majątku Miasta zostali zobowiązani do prowadzenia na bieżąco analizy terminowości wnoszenia należnych opłat i przestrzegania w tym zakresie zapisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny.
- 6/ W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę umieszczane będą wszystkie dane wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
- 7/ Pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za ocenę złożonych sprawozdań z realizacji zadań zleconych w drodze konkursów organizacjom pozarządowym zobowiązani zostali do dokonywania bardzo wnikliwej analizy przedłożonych dokumentów pod kontem formalno – rachunkowym.

Miasto Rawa Mazowiecka podejmie w najbliższym czasie działania zmierzające do wyegzekwowania zwrotu do budżetu Miasta nieprawidłowo wykorzystanych środków dotacji przez Klub sportowy „Mazovia”.

8/ Przy ustalaniu kwoty dotacji na dziecko uczęszczające do niepublicznego przedszkola przestrzegane będą przepisy ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych.

9/ Specyfikacje istotnych warunków zamówienia sporządzane będą zgodnie z art.36 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

10/ W uchwałach Rady Miasta Rawa Mazowiecka w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w zakresie nakładów na przedsięwzięcia wysokości limitów zobowiązań ustalane będą w sposób prawidłowy.

Pragnę przy tej okazji złożyć na ręce Pana Prezesa podziękowanie dla Zespołu Kontrolującego w osobach:

Pani Urszula Podrażka – Krawczak – Główny Inspektor Kontroli
Pani Krystyna Głąb – Inspektor Kontroli

za profesjonalnie przeprowadzoną kontrolę w mojej jednostce. Inspektorzy kontroli wykazali się po raz kolejny ogromną wiedzą w zakresie wszystkich zagadnień związanych z przestrzeganiem zasad gospodarki finansowej oraz prawa zamówień publicznych w jednostkach samorządu terytorialnego. Wskazane przez Inspektorów kontroli uchybienia i nieprawidłowości przyczynią się w znaczny sposób do poprawy jakości wykonywanych obowiązków zawodowych pracowników kierowanego przeze mnie urzędu.

BURMISTRZ MIASTA
Irlauct
mgr inż. Piotr Irla

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofa 10, 90-401 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-956

*Główny
FN + DR*

URZĄD MIASTA RAWA MAZOWIECKA	
WPŁYNEŁO	
19. 09. 2019	
	
ILOŚĆ ZAŁ.	podpis.....
L.dz. 12506	<i>li</i>

Łódź, dnia 16 września 2019 roku

Pan
Piotr Irla
Burmistrz Miasta
Rawa Mazowiecka

WK 602/39/2019

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.), informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Rawa Mazowiecka.¹ Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2017–2018, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia jednostki; prowadzenia rachunkowości; gospodarki kasowej; sporządzania wieloletniej prognozy finansowej; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych i dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych; wydatków osobowych; udzielania zamówień publicznych; ewidencji i inwentaryzacji składników majątku; pomocy finansowej udzielanej innym jednostkom samorządu terytorialnego, dochodów i wydatków w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności²:

I.

¹ Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w dniach 15 kwietnia – 28 czerwca 2019 roku. Protokół podpisano w dniu 19 sierpnia 2019 roku.

² Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art. 5 tej ustawy.

W zakresie kredytów, pożyczek, obligacji, poręczeń, akcji i udziałów

W dniu 29 stycznia 2018 roku Miasto zawarło umowę nr 1/2018/JST/ORM z Bankiem Spółdzielczym w Białej Rawskiej Oddział Rawa Mazowiecka, której przedmiotem było udzielenie kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym w wysokości 1.800.000,00 zł, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w 2018 roku przejściowego deficytu budżetu. W myśl § 7 ust. 1 i 5 przedmiotowej umowy, spłata kredytu miała następować automatycznie z wpływów na rachunek bieżący. Kredytobiorca oświadczył, że upoważnia Bank do obciążenia rachunku bieżącego kwotą z tytułu spłaty odsetek i prowizji. Bank miał zaliczać na spłatę kredytu wszystkie środki, jakie wpłyną na rachunek bieżący, w dniu ich wpływu. Wskazane postanowienia naruszały art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), zgodnie z którym – w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego (zob. wyrok Głównej Komisji Orzekającej z dnia 15 lutego 2016 roku BDF1.4800.162.2015).

W zakresie sprawozdawczości i ewidencji operacji gospodarczych

1. Księgi rachunkowe Miasta Rawa Mazowiecka oraz jednostki obsługującej, tj. Urzędu Miasta, prowadzono w formie rejestrów częściowych, w sposób naruszający wymogi określone w art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 395 ze zm.), zgodnie z którymi - księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz). Zdarzenia gospodarcze dotyczące Miasta Rawa Mazowiecka były ewidencjonowane w sześciu rejestrach, a mianowicie: rejestr Organ; rejestr PONE; rejestr Rawska eOświata szybciej, lepiej, skuteczniej; rejestr Rawski eUrząd; rejestr Rewitalizacja Miasta Rawa Mazowiecka; rejestr System Informacji Przestrzennej Miasta. W kilku rejestrach również ujmowano zdarzenia gospodarcze dotyczące Urzędu Miasta, a mianowicie: rejestr Urząd Miejski; rejestr PONE; rejestr Rawska eOświata szybciej, lepiej, skuteczniej; rejestr Rawski eUrząd; rejestr Rewitalizacja Miasta Rawa Mazowiecka; rejestr System Informacji Przestrzennej Miasta. Program księgowy, przy użyciu którego prowadzono księgi rachunkowe, umożliwiał pominięcie zbioru zapisów z wybranego rejestru w danych wynikowych, tj. księdze główna oraz zestawieniu obrotów i sald oraz uniemożliwiał uzyskanie wspólnego dziennika zdarzeń odnotowywanych we wszystkich rejestrach. Każda księga rachunkowa posiadała swój odrębny plan kont i niemożliwe było księgowanie operacji pomiędzy dwoma księgami.
2. Analiza rocznych sprawozdań budżetowych Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,

sporządzonych za 2018 rok, wykazała że kwoty przedstawione w ww. sprawozdaniach dotyczące skutków finansowych wynikających z wydanych decyzji przez organ podatkowy, w zakresie rozłożenia na raty bądź odroczenia terminu płatności, nie uwzględniały wartości wynikających z decyzji nr FN.3120.2.1.2018 z dnia 29 marca 2018 roku, w której Burmistrz Miasta zastosował ulgę w zapłacie zaległości podatkowej od nieruchomości w postaci: umorzenia odsetek w kwocie 4.152,10 zł, rozłożenia na raty zaległości głównej w kwocie 8.919,49 oraz odsetek w kwocie 11.769,20 zł. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a pkt 11 lit. b załącznika nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393), zgodnie z którym - sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący - w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: a) umorzeń zaległości podatkowych - wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy lub miasta na prawach powiatu. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji wydanych przez właściwe organy gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. W kolumnie tej nie wykazuje się kwot wynikających z decyzji wydanych na podstawie art. 67d § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa, b) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z wydanych decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W dniu 5 czerwca 2019 roku sporządzono korektę nr 2 przedmiotowych sprawozdań, uwzględniając w nich prawidłowe dane w zakresie skutków finansowych zastosowanych ulg i zwolnień, wynikających z decyzji organu podatkowego.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat

1. W wyniku analizy prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych stwierdzono, że podatnik o numerze ewidencyjnym 6010016 wykazał w deklaracjach na lata 2017-2018 do opodatkowania powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o 38,92m²

wyższą, niż wynikało to z ewidencji gruntów, prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Rawie Mazowieckiej. Organ podatkowy zobowiązany był do podjęcia działań mających na celu ustalenie właściwego stanu faktycznego, na podstawie art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.). W trakcie niniejszych czynności kontrolnych organ podatkowy wystawił podatnikowi wezwanie do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do deklarowanych przedmiotów opodatkowania.

2. Stwierdzono przypadki naliczania i pobierania odsetek od nieterminowej wpłaty podatku od nieruchomości od osób prawnych z naruszeniem zasady wynikającej z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą odsetki za zwłokę przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Organ podatkowy naliczał i pobierał odsetki w groszach. Ponadto stwierdzono błędne naliczenie odsetek od nieterminowych wpłat dokonanych w roku 2017 przez podatnika - osobę prawną o numerze ewidencyjnym 6010160. Prawidłowa kwota odsetek za czerwiec winna wynosić 131,00 zł, a organ podatkowy pobrał 108,00 zł, prawidłowa wysokość odsetek od nieterminowej wpłaty podatku za wrzesień wynosiła 65,00 zł, a organ podatkowy pobrał 21,80 zł, odsetki od raty za listopad właściwie wyliczone stanowiły kwotę 152,00 zł, a organ podatkowy pobrał 95,20 zł i z tytułu nieterminowej wpłaty podatku za grudzień odsetki wynosiły 66,00 zł, a organ podatkowy pobrał 40,80 zł. Łącznie różnica między prawidłowo naliczonymi a pobranymi odsetkami wynosiła 148,00 zł (414,00 zł – 265,80 zł).

W zakresie realizacji dochodów z majątku

1. Analiza wykonywania budżetu za 2017 rok wykazała, że kontrolowana jednostka nie dokonywała bieżącej aktualizacji planu finansowego w zakresie dochodów ze sprzedaży majątku. Z zaplanowanych w budżecie dochodów ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 1.300.000,00 zł, odnotowano ich wykonanie w kwocie 233.000,00 zł (sprzedaż miała miejsce w dniu 27 czerwca 2017 roku), a zmian w tym zakresie dokonano dopiero uchwałą Rady Miasta nr XXXVIII/270/17 z dnia 28 grudnia 2017 roku. Bieżąca analiza przebiegu wykonania budżetu umożliwia terminowe podejmowanie działań korygujących pierwotne założenia w zakresie planu dochodów i wydatków budżetowych.
2. Stwierdzono zaniechanie podjęcia działań windykacyjnych w odniesieniu do zaległości w zapłacie należności z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, które to zaniechanie doprowadziło do przedawnienia roszczeń w łącznej kwocie 214,36 zł z tego tytułu. Na kontach użytkowników wieczystych o numerach identyfikacyjnych 1115 i 1349 odnotowano zobowiązania z tytułu użytkowania wieczystego, powstałe w latach 2013-2014. Wierzyciel ograniczył swoje działania tylko do wystawienia wezwań do ich zapłaty: w dniu 2 listopada 2017 roku, którymi objęto zaległości z okresu 2014-2017 i w dniu

26 września 2018 roku, wezwania obejmujące zaległości z okresu 2012-2018. W związku z powyższym zaległości odnotowane na koncie użytkownika nr 1115 za 2014 rok w kwocie 52,50 zł, za rok 2015 w kwocie 49,45 zł oraz użytkownika o numerze 1349 za rok 2012 w kwocie 13,86 zł, za rok 2013 w kwocie 33,49 zł, za rok 2014 w wysokości 33,49 zł i za rok 2015 w kwocie 31,57 zł uległy przedawnieniu. Według art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1145), termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe wynosi trzy lata.

3. Wykazy nieruchomości oznaczonych jako działka nr 301/2 w Rawie Mazowieckiej przy ul. Kolejowej, oraz działki nr nr 389/26, 472/36, 504/6, 199/19, 71, 30/2, 105, 221, 57, w Rawie Mazowieckiej, przeznaczonych do oddania w dzierżawę na czas nieoznaczony, nie zawierały informacji wymaganych art. 35 ust. 2 pkt 5 i pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.), tj. nie określały terminów wnoszenia opłat z tytułu dzierżawy oraz zasad ich aktualizacji.

W zakresie dotacji udzielanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

1. Uchwała organu stanowiącego nr IV/22/11 z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowego wsparcia rozwoju sportu, zawierała postanowienia sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. z ustawą z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1263 ze zm.). Zgodnie z art. 28 ust. 1 przywołanej ustawy, dotację celową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, mogą otrzymywać kluby sportowe, działające na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niedziałające w celu osiągnięcia zysku. W § 4. ust. 1 przedmiotowej uchwały, organ stanowiący wskazał, że „o dotacje celowe mogą ubiegać się podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, które prowadzą działalność sportową na terenie Miasta Rawa Mazowiecka oraz realizują cel publiczny z zakresu sportu, który to zapis rozszerzył katalog beneficjentów dotacji.
2. Kontrola sprawozdania z wykonania zadania w zakresie szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej, złożonego przez Rawski Klub Sportowy „Mazovia” w dniu 15 stycznia 2019 roku oraz dokumentów stanowiących podstawę dokonania wydatków ujętych w tym sprawozdaniu, wykazała że Klub uwzględnił wydatki z okresu, którego nie obejmowała podpisana w dniu 26 lutego 2018 roku umowa dotacji. Zgodnie z zapisami umowy, termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia 26 lutego 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, a Klub uwzględnił w rozliczeniu środków dotacji wydatki dokumentowane fakturami: nr 17/02/2018/OSOR/M z dnia 28 lutego 2018 roku na kwotę **2.260,00 zł** za korzystanie z hali sportowej za m-c luty 2018 roku, nr 15/36/03/2018 z dnia 9 marca 2018 roku na kwotę **632,77 zł** za zakup usługi transportowej w dniu 25 lutego 2018 roku, fakturę nr

16/36/03/2018 z dnia 9 marca 2018 roku na kwotę **250,00 zł** za usługę transportową z dnia 25 lutego 2018 roku, nr 14/36/2018 z dnia 9 marca 2018 roku na kwotę **300,00 zł** za zakup usługi transportowej z 25 lutego 2018 roku. Ponadto faktury: nr FA/1/10/2018/SCZ z dnia 15 października 2018 roku oraz nr FV/2018/173 z dnia 2 marca 2018 roku, dokumentujące wydatki w łącznej kwocie 1.150,00 zł sfinansowane ze środków dotacji, nie zawierały danych pozwalających na uznanie ich jako kwalifikowalnych. Zapis w kolumnie faktury „Nazwa” ograniczono do treści „Usługa sportowa”, a drugostronny opis na dokumencie zawierał powielenie tego zapisu, bądź w drugim przypadku nazwa usługi to „wynajem hali sportowej” bez wskazania okresu, którego najem dotyczył.

W zakresie dotacji na rzecz niepublicznych przedszkoli

1. Analiza prawidłowości wyliczenia miesięcznej kwoty dotacji w 2018 roku na dziecko uczęszczające do niepublicznej jednostki oświatowej wykazała, że w obliczając kwotę dotacji przyjęto nieprawidłową wartość planowanych dochodów z tytułu opłat za wyżywienie, według planu na dzień 31 marca 2018 roku. Do wyliczeń przyjęto kwotę 590.000,00 zł, natomiast plan dochodów z ww. tytułu wynosił 550.000,00 zł. Ponadto, nie uwzględniono planu wydatków bieżących z rozdziału 80149 - Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, który na dzień 31 marca 2018 roku wynosił 552.000,00 zł, natomiast na dzień 30 września 2018 roku wynosił 522.980,00 zł. Powyższe naruszało art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203 ze zm.), zgodnie z którym - ilekroć w ustawie jest mowa o podstawowej kwocie dotacji dla przedszkoli, należy przez to rozumieć kwotę wydatków bieżących zaplanowanych na rok budżetowy na prowadzenie przez gminę przedszkoli, z wyłączeniem przedszkoli specjalnych i przedszkoli, w których zaplanowane wydatki bieżące finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przekraczają 50% ich zaplanowanych wydatków bieżących pomniejszonych m.in. o zaplanowane na rok budżetowy w budżecie gminy opłaty za wyżywienie w tych przedszkolach, stanowiące dochody budżetu gminy. Powyższe skutkowało zaniżeniem kwoty dotacji na ucznia niepublicznego przedszkola o 68,44 zł (po pierwszej aktualizacji) i 65,41 zł (po drugiej aktualizacji).
2. Przyjęta przez kontrolowaną jednostkę metodologia ustalania kwoty dotacji po kolejnych jej aktualizacjach polegała na wyrównywaniu różnicy pomiędzy kwotą pierwotną, ustaloną na podstawie danych z roku poprzedniego a jej dwukrotną aktualizacją, tj. w miesiącu maju wyrównano transze dotacji za miesiące styczeń – kwiecień zwiększając je o kwotę 53,99 zł na jedno dziecko miesięcznie oraz w miesiącu listopadzie wyrównano transze dotacji za miesiące styczeń – październik zwiększając je o kwotę 17,55 zł na jedno dziecko miesięcznie. W konsekwencji powyższego, dotację na jednego ucznia wypłacono w kwocie ustalonej po drugiej aktualizacji, tj. 9.197,16 zł

(rocznie). Opisany sposób postępowania naruszał art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zgodnie z którym - jeżeli wysokość dotacji, o której mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, uległa zmianie, suma kolejnych przekazywanych części dotacji odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, poczynwszy od pierwszego dnia obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, stanowi różnicę pomiędzy wysokością dotacji, o której mowa odpowiednio w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30, art. 40 i art. 41, według stanu na pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a sumą części dotacji przekazanych odpowiednio na dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, ucznia, wychowanka lub uczestnika zajęć rewalidacyjno-wychowawczych od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań inwestycyjnych „Rewaloryzacja zabytkowego parku miejskiego w Rawie Mazowieckiej”

1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zatwierdzona przez kierownika zamawiającego w dniu 23 lutego 2017 roku, nie zawierała informacji wymaganej przez art. 36 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), a mianowicie nie wskazano w niej terminu składania ofert. W rozdziale XI ust. 4 specyfikacji zatytułowanym „*Miejsce, termin składania i otwarcia ofert*”, dane ograniczono do wskazania adresu na jaki należało oferty złożyć oraz terminu otwarcia ofert – 13 marca 2017 roku, godz. 11¹⁰.
2. Analiza zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta na realizację przedmiotowej inwestycji wykazała, że zamawiający nieprawidłowo określał w uchwałach w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2020 (uchwała nr XXIV/180/17 z dnia 17 stycznia 2017 roku) i na okres 2018-2021 (uchwała nr XXXIX/273/18 z dnia 25 stycznia 2018 roku), limity zobowiązań dla przedsięwzięcia, co szczegółowo opisano na stronach 134-137 protokołu. W pierwszej z wymienionych uchwał zamawiający nie uwzględnił w kwocie łącznej limitu zobowiązań, wszystkich zobowiązań zaciągniętych na zadanie do momentu jej uchwalenia. Określając limit zobowiązań na kwotę **5.500.000,00 zł** przy limicie nakładów **5.500.000,00 zł**, nie uwzględnił wydatków w wysokości 127.305,00 zł poniesionych na to zadanie w roku 2016, a wynikających z umowy z dnia 18 marca 2016 roku, zawartej z Przedsiębiorstwem Usług Geodezyjnych Geodeta Ryszard Imioła Rawa Mazowiecka, na wykonanie dokumentacji projektowo-technicznej dla zadania. W drugiej z wymienionych uchwał w sprawie WPF na lata 2018- 2021, zamawiający zawyżył możliwy do zaciągnięcia limit zobowiązań o 31.717,00 zł.
3. Uchwałą nr XLOO/298/18 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 21 czerwca 2018 roku w sprawie zmiany WPF na lata 2018-2021, zwiększono limit wydatków i limit zobowiązań na przedmiotowe zadanie, bez jednoczesnego

zwiększenia łącznej kwoty nakładów finansowych. Powyższą uchwałą zwiększono dla zadania limit wydatków na rok 2018 o kwotę 150.000,00 zł (do kwoty 4.350.000,00 zł) i limit zobowiązań o 150.000,00 zł (do kwoty 650.000,00 zł), natomiast łączną kwotę nakładów finansowych pozostawiono na poziomie 5.500.000,00 zł. Do dnia 21 czerwca 2018 roku, tj. do dnia podjęcia powyższej uchwały, jednostka na zadanie zaciągnęła zobowiązania w łącznej kwocie 5.161.974,00 zł. Kierując się zapisami uchwały, z której wynikała możliwość zaciągnięcia zobowiązań do kwoty 650.000,00 zł, wykorzystanie go w maksymalnej kwocie spowodowałoby przekroczenie planowanego łącznego limitu nakładów o kwotę 311.974,00 zł. Ostatecznie przy łącznych nakładach finansowych wskazanych dla przedsięwzięcia w kwocie 5.500.000,00 zł, zamawiający wydatkował środki w kwocie łącznej 5.679.725,44 zł, co potwierdzało rozliczenie wykonania zadania i protokoły OT od numeru 8 do 16 oraz polecenie księgowania nr 161 z dnia 31 grudnia 2018 roku.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia i nieprawidłowości ponoszą pracownicy Urzędu Miasta w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zaciągając kredyty i pożyczki przestrzegać art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym - w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.
2. Zapewnić prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych Miasta Rawa Mazowiecka oraz Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
3. Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości naliczać i pobierać z uwzględnieniem zasady określonej w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą - odsetki zaokrągla się do pełnych złotych.
4. Zapewnić monitorowanie procesów związanych z realizacją zaplanowanych dochodów majątkowych w celu dokonania stosownych zmian w uchwale budżetowej i w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

5. Systematycznie i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania dochodów z majątku Miasta Rawa Mazowiecka, mając w szczególności na uwadze upływ terminów przedawnienia określonych w art. 118 ustawy Kodeks cywilny oraz wskazane w art. 123 ww. ustawy czynności, które przerywają bieg przedawnienia.
6. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zawierać wszystkie dane wymagane przez art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
7. Zapewnić należyłą weryfikację sprawozdań składanych przez organizacje pozarządowe, którym udzielono dotacji na dofinansowanie realizacji zadania publicznego, przestrzegając ustaleń zawartych w umowach. Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie zwrotu do budżetu Miasta nieprawidłowo wykorzystanych środków dotacji przez Rawski Klub Sportowy „Mazovia”.
8. Aktualizując kwotę dotacji na dziecko uczęszczające do niepublicznego przedszkola (w tym na dziecko o orzecznym stopniu niepełnosprawności) przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, z uwzględnieniem uwag zawartych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego.
9. Specyfikację istotnych warunków zamówienia sporządzać zgodnie z art. 36 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, ujmując w niej wszystkie dane wymagane przywołanym przepisem prawa.
10. Zapewnić prawidłowe sporządzanie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Rawa Mazowiecka, w zakresie określania nakładów na przedsięwzięcia oraz limitów zobowiązań dla przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust.3 pkt 3 i 5 ustawy o finansach publicznych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Burmistrza o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń, w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Pawlikiewicz

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miasta Rawa Mazowiecka,

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,

aa.