

UCHWAŁA Nr XIV/110/11
RADY MIASTA RAWA MAZOWIECKA
z dnia 28 grudnia 2011r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 i z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz.1241, z 2010 roku Nr 28, poz.142 i poz.146, Nr 40, poz.230 i Nr 106 poz.675, z 2011r. Nr 21, poz.113, Nr 117 ,poz.679, Nr 134 poz.777, Nr 217 poz.1281) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000r. nr 98 poz. 1071, z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz.984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169 poz. 1387, z 2003r. Nr 130 poz. 1188, Nr 170 poz. 1660, z 2004r. Nr 162 poz.1692, z 2005r. Nr 64 poz.565, Nr 78 poz. 682, Nr 181,poz. 1524, z 2008r. Nr 229 poz. 1539, z 2009r. Nr 195 poz. 1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010r. nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228, Nr 254 poz.1700, z 2011r. Nr 6 poz.18, Nr 34 poz.173, Nr 106 poz.622) ,

Rada Miasta Rawa Mazowiecka uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Państwa Marii i Edwarda Milczarków na działalność Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka, przekazanej Radzie Miasta Rawa Mazowiecka do załatwienia przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – uznaje się tę skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Rawa Mazowiecka do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi, o której mowa w § 1.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA RAWA MAZOWIECKA

Grażyna Dębska
Grażyna Dębska

Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka

Pismem Nr I.A-I.1411.209.2011.MM Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Miasta Rawa Mazowiecka, do rozpatrzenia w trybie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14marca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, skargę Marii i Edwarda małżonków Milczarków na działalność Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka . Z treści skargi wynika , iż skarżący zarzucają Burmistrzowi Miasta Rawa Mazowiecka:

- 1) niewłaściwe załatwienie spraw związanych z wyrejestrowaniem działalności gospodarczej przedsiębiorców prowadzących taką działalność na nieruchomościach sąsiadujących z działką skarżących,
- 2) niewłaściwe załatwienie sprawy związanej z nakazaniem tym przedsiębiorcom ograniczeń w działalności negatywnie oddziałującej na nieruchomość skarżących,
- 3) zastosowanie niewłaściwych procedur planistycznych przy sporządzaniu i uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rawa Mazowiecka.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi stwierdzić należy , że

1) Przypadki z którymi ustawodawca wiąże skutek w postaci wykreślenia wpisu do ewidencji działalności gospodarczej określa przepis w art.7e ustawy z dnia 19 listopada 1999r. – Prawo działalności gospodarczej(Dz. U Nr 1010 poz. 1178 z późniejszymi zmianami) zachowujący swoją moc obowiązującą do dnia 31 grudnia 2011r. stosownie do postanowień przepisu art.66 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004r Przepisy wprowadzające ustawę o działalności gospodarczej (Dz. U Nr 173 poz.1808 z późniejszymi zmianami)

Zgodnie z jego postanowieniem wpis do ewidencji działalności gospodarczej podlega wykreśleniu w przypadku :

- 1) zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej,
- 2) jeżeli po dokonaniu wpisu wystąpią okoliczności, uzasadniające odmowę wpisu (prowadzenie działalności gospodarczej nieobjętej przepisami ustawy, prawomocnie orzeczono zakaz wykonywania określonej w zgłoszeniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę)
- 3) wpisania do rejestru przedsiębiorców spółki handlowej powstałej z przekształcenia spółki cywilnej , w zakresie działalności wpisanej do rejestru przedsiębiorców,
- 4) zmiany miejsca zamieszkania przedsiębiorcy
- 5) nie zgłoszenia informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej przed upływem okresu 24 miesięcy od dnia zgłoszenia informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej.

W konkretnym przypadku jeden z przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na nieruchomości sąsiadującej z działką skarżących (Pan Kazimierz Serwik) w dniu 7 grudnia 2009r zawiadomił organ ewidencyjny o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej i stosowną decyzją Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 8 grudnia 2009r.został on wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej. Drugi z przedsiębiorców prowadzący działalność gospodarczą na nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością skarżących (Pan Krzysztof Sowik) w dniu 23 lipca 2009r zgłosił do organu ewidencyjnego wniosek o zawieszeniu działalności gospodarczej, a w dniu 11 kwietnia 2011r. zawiadomił ten organ o zaprzestaniu wykonywania prowadzenia działalności gospodarczej.

Okoliczność ta stanowiła podstawę do wydania w dniu 13 kwietnia 2011r. decyzji Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka o wykreśleniu wpisu tego przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej. W obu tych przypadkach podstawą wykreślenia przedsiębiorców z ewidencji działalności gospodarczej było złożenie przez nich zawiadomienia o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. W powyższych sprawach nie wystąpiły żadne inne przesłanki z którymi ustawodawca wiąże skutek w postaci wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej. W tym stanie rzeczy – wbrew twierdzeniu skarżących nie było podstaw do dokonania wykreślenia tych przedsiębiorców z ewidencji działalności gospodarczej w terminie wcześniejszym, na innych podstawach prawnych.

2) Państwo Maria i Edward Milczarek zamieszkują w budynku gospodarczym pobudowanym na ich nieruchomości położonej przy ul. Orzeszkowej 12 w Rawie Mazowieckiej. Nieruchomość ta sąsiadowała z zakładami rzemieślniczymi prowadzącymi swoją działalność na działkach przy ulicy Orzeszkowej 10 w Rawie Mazowieckiej (Pan Kazimierz Serwik - zakład stolarski) i Orzeszkowej 14 w Rawie Mazowieckiej (Pan Krzysztof Sowik - zakład ślusarski).

Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka na wniosek skarżących wszczął na podstawie art. 363 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo o ochronie środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zmianami) postępowanie w sprawie nakazania osobom fizycznym, których działalność negatywnie oddziałuje na środowisko wykonania czynności zmierzających do ograniczenia tego negatywnego oddziaływania. Postępowanie to zostało zakończone decyzjami Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka:

1) decyzją Nr GK. 8063/38/07 z dnia 14 marca 2007 r. odmawiającą obowiązku nałożenia ograniczenia uciążliwości zakładu ślusarskiego Pana Krzysztofa Sowika poprzez prowadzenie prac będących przedmiotem działalności gospodarczej w zamkniętych pomieszczeniach zarówno w okresie letnim jak i zimowym,

2) decyzją Nr GK. 8063/37/07 z dnia 14 marca 2007 roku odmawiającą obowiązku nałożenia ograniczenia uciążliwości zakładu stolarskiego Pana Kazimierza Serwika poprzez prowadzenie prac będących przedmiotem działalności gospodarczej w zamkniętych pomieszczeniach, zarówno w okresie letnim jak i zimowym.

Decyzje te nie zostały zaskarżone przez strony tego postępowania, w tym przez skarżących. Postanowieniem Nr SKO. KOOS-30/07 z dnia 4 października 2007 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach odmówiło skarżącym i Renacie Milczarek – Madej przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka. Okoliczność ta spowodowała, że w/w decyzje Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka stały się ostateczne. Decyzja Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka znak: GK. 8063/38/07 z dnia 14.03.2007 roku była przedmiotem wniosku skarżących do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach o stwierdzenie jej nieważności. Decyzję Nr SKO. 4009/16/07 z dnia 10.08.2007 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach odmówiło stwierdzenia nieważności tej decyzji, a ta decyzja Kolegium nie została zaskarżona.

W tym stanie rzeczy zarzut skarżących dotyczący niewłaściwego załatwienia tej sprawy nie zasługuje na uwzględnienie..

3) Planowanie przestrzenne jest procesem perspektywicznym obejmującym mniejsze lub całe obszary miasta. Miasto Rawa Mazowiecka posiada aktualny plan zagospodarowania przestrzennego uchwalane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z miejscowym ogólnym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Rawa Mazowiecka, zatwierdzonym uchwałą Nr VI/31/85 Miejskiej Rady Narodowej w Rawie Mazowieckiej w dniu 28 marca 1985r i opublikowanym w Dzienniku Urzędowym

Województwa Skierniewickiego nr 5 pod poz. 33., teren oznaczony symbolem 27MN miał przeznaczenie „mieszkalnictwo rodzinne o niskiej intensywności zabudowy, zakaz wznoszenia budynków mieszkalnych i usługowych „, obejmował teren 31,25ha, a warunki zabudowy „, istniejące siedliska rolnicze do zachowania, pożądana zmiana funkcji siedlisk na nierolnicze. Likwidacja targowicy z buchtą spędową. Chłonność terenu około 300 mieszkań. Realizacja osiedla o miejscowy plan szczegółowy” w uwagach „1986-95”. O właściwym zagospodarowaniu działek na osiedlu Tatar przesądzał plan szczegółowy przyjęty uchwałą Nr VI/32/85 Miejskiej Rady Narodowej w Rawie Mazowieckiej z dnia 28 marca 1985r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa jednorodzinne osiedla „Tatar” w Rawie Mazowieckiej przy ulicy Tomaszowskiej i Katowickiej (Dziennik Urzędowy Województwa Skierniewickiego nr 5 poz. 34) Teren oznaczony symbolem 24MN miał przeznaczenie „mieszkalnictwo rodzinne o niskiej intensywności zabudowy” obejmował 32,90ha, 8 działek, a warunki zabudowy „, istniejące urządzenia targowicy do likwidacji. Projektowana zabudowa wolnostojąca w zestawieniu bliźniaczym .Wysokość budynków do II kondygnacji”. Przyjęte przez Miejską Radę Narodową w Rawie Mazowieckiej plany sporządzono w oparciu o obowiązującą wówczas ustawę z dnia 12 lipca 1984r. o planowaniu przestrzennym (Dz. U Nr 35 poz.185). W dniu 7 lipca 1994r Sejm przyjął ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym opublikowaną w Dzienniku Ustaw pod Nr 89 i poz.415. Zgodnie z art.67 tej ustawy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego , obowiązujące w dniu jej wejścia w życie tracą moc po upływie 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy, a przed utratą mocy tych planów, rada gminy jest obowiązana do uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Rada Miasta Rawa Mazowiecka w styczniu 1996 roku przystąpiła do sporządzenia studium i w dniu 29 grudnia 1997r uchwaliła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rawy Mazowieckiej (uchwała nr XXXIX/309/97), a następnie przystąpiła do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta. We wrześniu 1999 r. Zarząd Miasta zawiadomił wszystkich właścicieli i władających terenami, o wyłożeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rawy Mazowieckiej i prognozy skutków wpływu ustaleń w/w projektu zmiany planu na środowisko przyrodnicze, do publicznego wglądu i poinformował o możliwości wniesienia protestu lub zarzutu. Zarzuty i protesty wniesione do projektu planu były rozpatrywane na Sesji Rady Miejskiej w dniu 20 grudnia 1999r. **Ze strony skarżących nie był wniesiony żaden protest ani zarzut.**

Skarżący stwierdzają, że w chwili zakupu działki budowlanej, teren tej działki był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (teren o symbolu 27MN) zgodnie z ustaleniami miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego osiedla „Tatar”. Jednak dnia 30 marca 2000r.Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXI/159/2000 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rawy Mazowieckiej (Dziennik Urzędowy Województwa Łódzkiego Nr 64, poz. 554)i zgodnie z nią teren działki Nr 280 wchodził w skład obszaru o symbolu 7.89.MNp o następujących warunkach zabudowy:

Przeznaczenie terenu: - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,

Zasady i warunki zagospodarowania:

- zabudowa wolnostojąca z dopuszczenie zabudowy bliźniaczej uwarunkowanej szerokością istniejących działek budowlanych,
- minimalna wielkość terenów zielonych - 30% powierzchni działki budowlanej,
- wysokość budynków mieszkalnych do 2,5 kondygnacji,

- wysokość budynków użyteczności publicznej do 1,5 kondygnacji,
- nachylenie połaci dachowych minimum 50%,
- poziom posadzki parteru, w części frontowej, wyniesiony nad poziom terenu maksymalnie do wysokości 1,0m,
- budynek gospodarczy o powierzchni zabudowy do 40m² i wysokości kalenicy do 4m. od poziomu terenu,
- zakaz podziału istniejących działek budowlanych.

Ogólne zasady i warunki zagospodarowania:

- zasady kształtowania zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu a w tym o następującej treści:

- a) w terenach o funkcji szczególnej działalności gospodarczej dopuszcza się realizację pełnych ogrodzeń o wysokości do 2,0m, spełniającą funkcję ekranu akustycznego,
- b) w terenach zieleni, określonych w pasach drogowych ulic ustala się zasadę wprowadzania drzewostanu o charakterze alejowym przy zachowaniu pozostałych ustaleń niniejszej planu,
- c) w terenach o funkcji parkingów oraz w obrębie zatok postojowych w pasach drogowych i w obszarach realizacji dojazdów i placów postojowych ustala się zasadę wprowadzania drzewostanu w ilości minimum 1 drzewo na 2 stanowiska,

- zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej a w tym o następującej treści:

- a) zaopatrzenie w wodę z istniejących i projektowanych wodociągów, na terenach pozbawionych komunalnych urządzeń zaopatrzenia w wodę dopuszcza się realizację lokalnych ujęć przy zachowaniu przepisów szczególnych,
- b) odprowadzenie ścieków do miejskich urządzeń kanalizacyjnych na warunkach określonych przez zarządzającego siecią, na terenach nie wyposażonych w takie urządzenia dopuszcza się realizację rozwiązań indywidualnych, w pełni zabezpieczających wody powierzchniowe oraz środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem, przy zachowaniu przepisów szczególnych,
- c) odprowadzenie ścieków opadowych do istniejących sieci kanalizacji deszczowej, na terenach nie wyposażonych w miejską kanalizację deszczową, ścieki opadowe z terenów określonych w przepisach szczególnych jako zanieczyszczone, mogą być odprowadzone do wód powierzchniowych bądź ziemi po uprzednim oczyszczeniu w stopniu i zakresie określonymi w przepisach szczególnych, zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym, ścieki opadowe z pozostałych terenów nie wyposażonych w kanalizację deszczową mogą być odprowadzone do wód powierzchniowych bądź ziemi bez oczyszczania jeśli nie zawierają odpadków stałych w myśl zasad określonych w przepisach szczególnych,
- d) obowiązuje zakaz odprowadzania nieoczyszczonych ścieków opadowych do rzeki Rawki w granicach miasta,
- e) utylizacja odpadów komunalnych na zasadach obowiązujących przepisów porządkowych i w oparciu o składowisko odpadów stałych w Pukininie gmina Rawa Mazowiecka z uwzględnieniem segregacji i selektywnej zbiórki odpadów;

- warunki zagospodarowania wynikające z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego i kulturowego a w tym o następującej treści:

- a) ustala się zasadę równoczesnej lub wyprzedzającej realizacji elementów infrastruktury technicznej zapewniającej ochronę wód przed zanieczyszczeniem w stosunku do realizacji obiektów i urządzeń ustalonych planem funkcji zagospodarowania terenu;
- b) w zakresie zaopatrzenia w energię cieplną ustala się preferencje dla niewęglowych czynników w tym gazu, oleju opałowego i energii elektrycznej,
- c) w terenach pozostających w zasięgu uciążliwości komunikacyjnych, istniejące budynki przeznaczone na stały pobyt ludzi wymagają wprowadzenia elementów ochrony czynnej w zagospodarowaniu działki budowlanej jak i w samym obiekcie w tym między innymi:
 - akustyczne uszczelnienie budynku,

- zastosowanie ekranów akustycznych w formie obiektu budowlanego lub zadrzewień i zakrzewień oraz innych środków technicznych ograniczających hałas, wibrację, przemieszczanie pyłów i gazów,

d) budowa nowych budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi w zasięgu uciążliwości komunikacyjnych wymaga rozwiązań technicznych (elementów zagospodarowania) ograniczających poziom dźwięku na terenach budownictwa mieszkaniowego zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach szczególnych.

Powyższe ustalenia zostały zatwierdzone w trybie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z pisemnym powiadomieniem wszystkich właścicieli nieruchomości (dokumenty potwierdzające odbiór zawiadomienia znajdują się w aktach dokumentacji planistycznej planu miejscowego). **Skarżący nie wnieśli zastrzeżeń do ustaleń planu w formie protestu lub zarzutu.**

Również zarzut skarżących dotyczący błyskawicznego przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta nie zasługuje na uwzględnienie. Na podstawie uchwały Nr IV/17/11 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Rawy Mazowieckiej, obszar położony przy ul. Orzeszkowej, przystąpiono do zmiany tego planu. Planowana zmiana planu będzie przedmiotem obrad sesji Rady Miasta w dniu 28 grudnia 2011 r. Zmiana (nazwana przez skarżących błyskawiczną) nastąpiła po ponad 10-letnim trwaniu sporu sąsiedzkiego oraz funkcjonowaniu obowiązującego planu miejscowego, **co do którego skarżący nie wnieśli zastrzeżeń** a który dopuszczał działalność usługową przy zachowaniu przepisów szczególnych. Należy podkreślić, że podstawowym celem zmiany tego planu jest wydzielenie terenu na część przeznaczoną wyłącznie pod działalność usługową przy zachowaniu warunku zakazu realizacji przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Skarżący zarzucają również Burmistrzowi Miasta Rawa Mazowiecka niewłaściwe zorganizowanie dyskusji publicznej nad przystąpieniem do projektu zmiany planu. Obowiązek ten nakłada na organ planistyczny ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis tej ustawy nie nakłada jednak obowiązku udziału w tej debacie samego Burmistrza Miasta jak również nie uzależnia ważności tej debaty od ilości osób, które wzięły w niej udział. Udział w tej debacie jest bowiem uprawnieniem a nie obowiązkiem mieszkańca. Informacja o tej dyskusji została podana do wiadomości mieszkańców w sposób prawidłowy, umożliwiającą mieszkańcom udział w dyskusji. Na konferencję, jak stwierdzono w skardze stawiła się jedna osoba zainteresowana tą debatą - Pani Milczarek Maria. Została poinformowana o treści ustaleń zmiany planu a jej wypowiedź została wpisana do protokołu konferencji. Pani Marię Milczarek poinformowano o terminie złożenia pisemnych uwag do projektu zmiany planu oraz o odmowie udostępnienia pism osób trzecich zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.

Odnosząc się do wniosku skarżących o dopuszczenie do zmiany przeznaczenia budynku gospodarczego na mieszkalny (w którym faktycznie skarżący zamieszkują bez stosownych decyzji) należy podkreślić, że nie jest dopuszczalna zmiana planu miejscowego umożliwiająca funkcjonowanie dwóch budynków mieszkalnych na jednej działce budowlanej z uwagi na sprzeczność takiego ustalenia z treścią studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rawa Mazowiecka. Na działce istnieje budynek mieszkalny i nie występują przesłanki uniemożliwiające przystosowanie budynku dla osób o ograniczonej sprawności ruchowej.

Pozostałe zarzuty zawarte w skardze dotyczą działalności innych organów: policji, sądów, organów ochrony środowiska, które nie są jednostkami organizacyjnymi gminy Rawa Mazowiecka, a tym samym Rada Miasta Rawa Mazowiecka nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na ich działalność. Skargę na niewłaściwą realizację zadań przez te podmioty skarżący mogą wnieść do organów sprawujących nadzór nad ich działalnością.

Mając powyższe na względzie powyższe skargę Państwa Marii i Edwarda Milczarków należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA RAWA MAZOWIECKA


Grażyna Dębska

Pouczenie

Stosownie do art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego – w przypadku , gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Rawa Mazowiecka, dn.28 grudzień 2011r.