



BEL-KONSULTING

Mgr inż. Krzysztof

Tel./ F

E-mail : bel-konsulting2@o2.pl

05-600 Grojec, ul. Drogowców 2/11

tel. 664 19 46, Tel. 0 605 099 355

bel.konsulting@prokonto.pl, biuro_nadzoru@go2.pl

"BEL-KONSULTING"

Belicki Krzysztof

05-600 Grojec, ul. Drogowców 2/11

NIP 797-109-60-49, REGON 670923411

tel./fax (48) 664-19-46

e-mail: bel.konsulting2@o2.pl

RPI
24.03.2020
[Signature]

Grojec, dnia 23-03-2020 r.

Zamawiający / Inwestor :

MIASTO RAWA MAZOWIECKA

Pl. Marszałka J. Piłsudskiego 5

96 - 200 Rawa Mazowiecka

E - mail: um@rawamazowiecka.pl

PROTEST/ INTERWENCJA zgodnie z art. 181 ust. 1

ustawy Prawo zamówień publicznych (z późniejszymi zmianami)

Dot. Przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru nad realizacją inwestycji pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – Znak / numer sprawy: RPI.271.6.2020
(*inwestycja dofinansowana z funduszy Unii Europejskiej*)

W nawiązaniu do przeprowadzonego wglądu do przedmiotowych ofert przetargowych

- jednoznacznie należy stwierdzić, że najtańsza oferta (Nr 1.) złożona przez : Pracownię Projektową ARCHIVISION Michał Krawczyk, ul. Piłsudskiego 17, 96 - 100 Skierniewice i wybrana jako najkorzystniejsza przez Zamawiającego - nie spełnia wymagań formalno- merytorycznych postawionych w przedmiotowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (ti. SIWZ dla postępowania przetargowego -- znak / numer sprawy: RPI.271.6.2020).

Powyższa Oferta odpowiednio:

1. Nie potwierdza posiadania wymaganej Zdolności Technicznej lub Zawodowej / zgodnie z pkt. XI.2.2 ww. 'SIWZ' / w zakresie m.in.:

- P- pktu A) - przedstawione REFERENCJE ZPOW AGROS NOVA w tym zakresie - są wystawione po wymaganym okresie uzupełnienia dokumentów przetargowych (tj. po terminie) i nie mogą tym samym odpowiednio potwierdzać wstecz ich należytego wykonania ! ;
- P- ktu A i B) – ponadto brak wykazanego wymaganego doświadczenia podwykonawcy *Branża drogowa* – **DROSAM**, ul. Cicha 6, 96-100 Skierniewice (wykazanego w Ofercie, w Załączniku nr 1.1 - patrz: **INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZSOBACH INNYCH PODMIOTÓW*** i **OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODMIOTU, NA KTÓREGO ZASOBY POWOŁUJE SIĘ WYKONAWCA***).

Załączone w formie Załącznika nr 1.2 **'ZOBOWIĄZANIE do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów (w tej branży) na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*'** jest udzielone w imieniu i na rzecz: **DROSAM** mgr inż. Tadeusz Wójcik, ul. Cicha 6, 96-100 Skierniewice . Jednakże załączone powyższe **REFERENCJE** wystawione przez **ZPOW AGRO NOVA**, a także **REFERENCJE** Miasta Skierniewice z dnia 02.03.2020r. poświadczają odpowiednio doświadczenie p. Mgr inż. Tadeusza Wójcika (tj. pełnienie przez niego fizycznie funkcji *inspektora nadzoru inwestorskiego*) a nie należyte wykonywanie usług/ zamówień przez ww. f. **DROSAM** !?! (jak to np. analogicznie prawidłowo wystąpiło przy 'referencjach' dla f. **Pro-Instal Marcin Laska**).

- P- pktu C) - brak jednoznacznego wykonania..., co najmniej wymaganej i usługi polegającej na pełnieniu funkcji Kierownika Robót lub Inspektora Nadzoru robót dot. budowy i/ lub przebudowy oświetlenia ulicznego, o wartości minimum 200.000,00 zł brutto lub dotyczącej montażu minimum 30 sztuk latarni oświetleniowych zewnętrznych.

Zgodnie z załączonymi REFERENCJAMI Urzędu Miasta Żyrardowa z dnia 14-02-2020r. zostały wykazane trzy realizacje BUDOWY wykonane w latach 2018 – 2019 – z których żadna wydaje się nie spełniać wymaganego warunku pod względem minimalnej wartości jak i ilości sztuk latarni montowanych, a dotyczących każdej wymienionej budowy ;

- P- ktu D) – brak wykazanego wymaganego doświadczenia podwykonawcy *Bruna telekomunikacyjna – ENILTA Polska Sp. z o.o.*, ul. Duńska 3/5/101, 91-204 Łódź (wykazanego w Ofercie, w Załączniku nr 1.1 - patrz: *INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZSOBACH INNYCH PODMIOTÓW** i *OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODMIOTU, NA KTÓREGO ZASOBY POWOŁUJE SIĘ WYKONAWCA**) .

Załączone w formie Załącznika nr 1.2 *'ZOBOWIĄZANIE do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów (w tej branży) na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*'* jest udzielone w imieniu i na rzecz: *PPHU Tomasz Jóźwiak, ul. Fasolowa 6, 95-070 Rąbień* a nie przez ww. *ENILTA Polska* . Ponadto załączone REFERENCJE Prezydenta Miasta Skierniewice (bez żadnej daty) są wystawione fizycznie dla Pana mgr inż. Tomasza Jóźwiaka zam. ul. Fasolowa 6, 95- 070 Rąbień, z potwierdzeniem sprawowaniem przez niego nadzoru inwestorskiego nad monitoringiem wizyjnym miejskim... , a nie doświadczenie jakiegokolwiek firmy w tym zakresie. Ponadto należy odpowiednio zauważyć, że ww. Pan był desygnowany do pełnienia funkcji inspektora f. *PILAMIS Sp. z o.o., Sp. k.* – która faktycznie *Sprawowała funkcję Menadżera Inwestycji oraz sprawowanie Nadzoru Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. „Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta Skierniewice”*, a która wydaje się de facto dysponować doświadczeniem w tym zakresie ! ;

- P- ktu F) – dotyczące m. in.:

- Braku jakiegokolwiek wykazania posiadania dla odpowiednich Inspektorów (wymienionych w tabeli SIWZ jako dwaj pierwsi) wymaganych uprawnień budowlanych do kierowania bez ograniczeń w specjalności drogowej i w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych ;
- Inspektora nadzoru branży telekomunikacyjnej – który miał wymagane co najmniej 2 lat doświadczenia na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych, liczone od dnia uzyskania uprawnień (tj. uprawnień budowlanych wymaganych do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń).

Wymagane doświadczenie na przedmiotowym stanowisku zostało wykazane (?) przy zadaniach pełnionych: *W latach 2014.01-2015.11 i W latach 2013.10 – 2015.12* – pokrywających się okresowo i wykazanych 'na długo' przed uzyskaniem wymaganych *Uprawnień budowlanych bez ograniczeń o nr ewid. LOD/2908/WBT/2016 z dnia 13 grudnia 2016r. (1)* ;

- Inspektora nadzoru branży wodno-kanalizacyjnej – który miał wykazać wymagane co najmniej 2 lat doświadczenia na stanowisku kierownika robót wodno-kanalizacyjnych od dnia uzyskania uprawnień . Jednocześnie na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykazano doświadczenie na stanowisku kierownika robót sanitarnych , które obejmują również urządzenia ciepłne/ grzewcze, wentylacyjne, gazowe a które mogły obejmować tylko w pewnym ograniczonym zakresie kierowanie de facto wymaganymi robotami stricte wodno-kanalizacyjnymi (tj. w mocno ograniczonym przedziale czasowym w stosunku do całej branży sanitarnej!).

2. Ponadto wybrana Oferta nie została odpowiednio/ prawidłowo zabezpieczona wadium przetargowym , tj. wadium wniesionym w sposób prawidłowy / zgodnie z pkt. XV.10 ww. 'SIWZ' /.

Przedmiotowe Potwierdzenie wykonania przelewu – DUPLIKAT wpłaty Wadium..., załączony został na końcu zeskanowanej Oferty (tj. bez żadnego numeru /tak jak reszta Oferty/ i nie uwzględniony w żaden sposób w SPISIE TREŚCI składanej przedmiotowej Oferty oraz tym samym przy braku jakiegokolwiek wyjaśnień wykonawcy/ podmiotu trzeciego wnoszącego wadium w ten sposób.

Jednocześnie należy uzupełnić, że powyższe Wadium... zostało wniesione z osobistego konta osoby trzeciej – bez jakiegokolwiek potwierdzenia/ wskazania w czym imieniu lub na czyją rzecz wadium jest faktycznie wnoszone, co wydaje się koniecznym warunkiem wymaganego zabezpieczenia konkretnej Oferty (tzn. zaistniały brak przypisania wyłącznie przedmiotowemu Oferentowi Nr 1.). W związku z powyższym - forma i brak podstawowych danych zabezpieczanej Oferty - jednoznacznie uniemożliwia/ utrudnia skuteczne dochodzenie roszczenia z tytułu przedmiotowego wadium, co powinno skutkować właściwym odrzuceniem Oferty z tytułu niewłaściwie wniesionego Wadium (patrz jak na wstępie) .

Reasumując powyższe, przywołując odpowiednio ww. zapisy przedmiotowego 'SIWZ' oraz związane z powyższym zaniechania formalne wykazane przez Nas powyżej w pktcie 1. , w tym dot. koniecznego braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu – należy jednoznacznie stwierdzić, że wybrana przez Zamawiającego Oferta Nr 1 jest wadliwa formalno- prawnie i tym samym nie spełnia ww. przedmiotowych warunków 'SIWZ' / !!!

Ad vocem , z całą stanowczością nadmieniamy, że posiadamy i posiadaliśmy interes prawny (w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP), jak i roszczeniowy w uzyskaniu przedmiotowego Zamówienia oraz poniesiemy

damnum emergens (szkodę rzeczywistą) przy aktualnym: contra legem rozstrzygnięciu postępowania.

Złożona przez nas oferta nr 5. (nie podlegająca odrzuceniu, zawierająca realną cenę rynkową, uwzględniającą wymagany okres nadzoru i termin płatności)

- w przypadku wyboru wykonawcy z należytą/ odpowiednią starannością (z potwierdzeniem się/ niezależnym sprawdzeniem podnoszonych zarzutów, w tym powtórzeniem zaniechanych czynności/ odrzuceniem oferty nie spełniającej wymagań i podlegającej wykluczeniu): powinna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę i odpowiednio wybrana.

Reasumując, należy stwierdzić, że powyższy *Protest/ Interwencja (Informacja)*

- został złożony / przesłany w odpowiednim terminie proceduralnym. Powyższe daje jednoznaczne pole do stwierdzenia, że Zamawiający w sposób rażący zaniechał koniecznych czynności na etapie badania / weryfikacji/ oceny ofert oraz tym samym dokonał wyboru najkorzystniejszej (!) oferty, w żaden sposób nie spełniającej warunków podstawowych przedmiotowego SIWZ (tj. np. w zakresie uprzednio wykazywanego braku *zdolności technicznej i zawodowej*, tj. wymaganej wymaganej wiedzy i doświadczenia).

Przyznanie zamówienia Oferentowi Nr 1. wydaje się nosić znamiona bezprawnego/ nieuprawnionego tzw. 'przywłaszczenia' przedmiotowego zamówienia. Powyższe stawia pod dużym znakiem zapytania skuteczność zawarcia umowy (z ww. wadami prawno-formalnymi stwierdzonymi / wykazanymi w przedmiotowym piśmie - zdającymi się podważać jej skuteczne i prawidłowe zawarcie).

W związku z powyższym wnosimy odpowiednio o właściwe dokonanie kpl. 'czynności zaniechanych'.

Jednocześnie, mając na względzie konieczność równego traktowania oferentów przez Zamawiającego, wnioskujemy odpowiednio o odrzucenie z przedmiotowego postępowania niezabezpieczonej odpowiednio ww. Oferty
Nr 1.

Pozostawienie powyższego bez odpowiedzi i rozpatrzenia , doprowadzi do sytuacji jednoznacznie znamionującej czyn nieuczciwej konkurencji - tj. dającej asumpt do potraktowania na równych prawach oceny/ wyboru ofert wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu oraz wykonawców, którzy warunków tych nie spełniają .

Z poważaniem:

Krzysztof Belicki

- właściciel


KRZYSZTOF BELICKI

Tel./ Fax : (0-48) 664- 19 -46

E-mail: bel-konsulting2@o2.pl

"BEL-KONSULTING"

Belicki Krzysztof

05-600 Grójec, ul. Drogowców 2/11

NIP 797-106-80-99, REGON 670923444

tel./fax (48) 664-19-46

e-mail: bel-konsulting2@o2.pl

RZP 271.34.2017 „Sprawowanie funkcji Menadżera Inwestycji oraz sprawowanie Nadzoru Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.
„Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta Skierniewice”



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Program Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający: Miasto Skierniewice ul. Rynek 1 96-100 Skierniewice

Nr telefonu 46 834-51-40 834-51-41 Nr faksu 46 834-51-45

Strona internetowa: www.bip.um.skierniewice.pl

SPECYFIKACJA

ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NA :

Sprawowanie funkcji Menadżera Inwestycji oraz sprawowanie Nadzoru

Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn:

„Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta Skierniewice”

W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

wartość zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych) tj.: poniżej 209 000 euro dla dostaw i usług

w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym na podstawie (ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.
Prawo zamówień publicznych)

(Dz. U. 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.)

Opracowanie :
W imieniu Komisji Przetargowej

Zatwierdził:

MIASTO SKIERNIEWICE96-100 Skiernewice, ul. Rynek 1
NIP 838-183-55-52

Znak: RZP.271.34.2017

Zach. dot. Referencji P. Tawarze
Jóźwiaka:

Data: 09.06.2017 r.

OGŁOSZENIE

o wynikach przetargu nieograniczonego

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2015, poz. 2164 z późniejszymi zmianami), Miasto Skiernewice informuje, że w wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

Sprawowanie funkcji Menadżera Inwestycji oraz sprawowanie Nadzoru Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn:

„Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta Skiernewice”

została wybrana oferta oznaczona nr 1 złożona przez firmę :

PILAMIS Sp. z o.o., Sp. k.
Al. Piłsudskiego 133d lok. 127
92-318 Łódź

1) Cena wybranej oferty wynosi: 189 000,00 zł + VAT 43 470,00 = 232 470,00 zł brutto

2) Liczba pobyków w tygodniu w trakcie trwania robót budowlanych – 5 pobyków

Uzasadnienie: Oferta oznaczona nr 1 złożona przez w/w wykonawcę spełnia wymogi postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie kryteriów oceny ofert, na którą składała się cena 60% , i liczba pobyków w tygodniu w trakcie trwania robót budowlanych 40 %, oferta nr 1 uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów tj. 100,00 pkt., na 100,00 pkt. możliwych do uzyskania.

Ponadto informujemy o wykonawcach, którzy złożyli oferty i przedstawiany streszczenie oceny i porównania ofert:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty netto/brutto w zł - waga 60%	Liczba pobyków w tygodniu na budowie - waga - 40%	Termin wykonania	Warunki płatności
1.	PILAMIS Sp. z o.o., Sp. k. Al. Piłsudskiego 133d lok.127 92-318 Łódź	189 000,00 + VAT 43 470,00 232 470,00	5 pobyków	27.08.2018r	30 dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury
Ilość punktów w kryterium cena		60,00 pkt			
Ilość punktów w kryterium liczba pobyków			40,00 pkt		
Łączna liczba punktów		100,00 pkt			
2.	BEL-KONSULTING Belicki Krzysztof ul. Drogowców 2/11 05-600 Grójec	223 034,36 + VAT 51 297,90 274 332,26 50,84 pkt	5 pobyków	27.08.2018r	30 dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury
Ilość punktów w kryterium cena					
Ilość punktów w kryterium liczba pobyków			40,00 pkt		
Łączna liczba punktów		90,84 pkt			